



T.C.  
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ  
KAMU DENETÇİLİĞİ KURUMU  
(OMBUDSMANLIK)



**SAYI** : 2023/14696-S.23.23253  
**BAŞVURU NO** : 2023/8385  
**KARAR TARİHİ** : 16/11/2023

**KISMEN TAVSİYE KISMEN RET KARARI**

**BAŞVURAN** : [REDACTED], TCKN: [REDACTED]  
Adres [REDACTED]  
[REDACTED]

**BAŞVURUYA KONU İDARE** : MANİSA İL SAĞLIK MÜDÜRLÜĞÜ

**BAŞVURUNUN KONUSU** : Başvuran, hakkında yürütülen disiplin soruşturması raporlarının, şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımları gizlenmeden, tamamının tarafına verilmesini talep etmektedir.

**BAŞVURU TARİHİ** : 13/06/2023

**I. BAŞVURANIN İDDİA VE TALEPLERİ**

1. Başvuran özetle, çalıştığı Manisa Demirci Devlet Hastanesi tarafından hakkında yürütülen tüm soruşturma evraklarının taraflarına verilmesi talebiyle 18/09/2022 tarihinde Kurumumuza başvurduğunu, Kurumumuzca Manisa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü ile yapılan temaslarda 4982 sayılı Kanun kapsamında soruşturma dosyasının ilgili kısımlarının başvuranlarla paylaşılması gerektiğinin bildirilmesi üzerine anılan Müdürlükçe *sadece kendi beyanlarının* kendileriyle paylaşıldığını, ancak Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun 27.04.2005 tarihli ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı, 18.05.2005 tarihli ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararları ile daha birçok kararında “soruşturmanın sadece başvuru sahibi hakkında olması ve lehine sonuçlanması halinde soruşturma dosyasındaki şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin olanlar da dâhil bütün bilgi ve belgelerin başvuru sahibinin erişimine açılması gerektiğinin” belirtildiğini, hakkında yürütülen tüm soruşturmanın gerek süreç itibarı ile gerekse kesin mahkeme kararları ile lehine sonuçlanması sebebiyle dosyada şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımların gizlenmesinin kabul edilebilir olmadığını, bunun Bilgi Edinme Hakkı Kanununa açıkça aykırı olduğunu ifadeyle, hakkında yürütülen soruşturma raporlarının şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımları gizlenmeden, tamamının tarafına verilmesini talep etmektedir.

**II. İDARENİN BAŞVURUYA İLİŞKİN AÇIKLAMALARI**

2. Konu hakkında bilgi edinmek üzere Kurumumuzun 30.08.2023 tarih ve S [REDACTED] sayılı yazısı ile Manisa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nden bilgi ve belge talebinde bulunulmuştur. Anılan Müdürlükten alınan 21/09/2023 tarihli ve E-[REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı yazıda özetle:

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

**2.1.** Başvuran tarafından Manisa 2. İdare Mahkemesi'nin [REDACTED]/[REDACTED] Esasına kayden yeni bir dava ikame edildiği, davacı başvuranın Manisa 2. İdare Mahkemesi'nin E.[REDACTED]/[REDACTED]-K [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararının İdare tarafından 09/11/2022 tarihinde UETS üzerinden tebliğ alındığı; Mahkeme kararının uygulanmasının 30 günü geçemeyeceği beyanıyla, Demirci Devlet Hastanesi'nin 26/07/2023 tarih [REDACTED] sayılı işleminin iptali ile Manisa 2. İdare Mahkemesi'nin E [REDACTED]/[REDACTED]-K [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararı dayanak 16/05/2023 tarih-[REDACTED] sayılı atama kararının 01/01/2023 tarihinden itibaren Hizmet Cetvelinde başlayışı olmak üzere yapılması; 01/01/2023 - 30/05/2023 tarihleri arasında hak ettiği parasal hakları ve özlük haklarının yasal faizi birlikte ödenmesi isteminde bulunduğu, işbu davanın derdest olduğu,

**2.2.** Başvuran tarafından Manisa 1. İdare Mahkemesi'nin [REDACTED]/[REDACTED] Esasına kayden idarenin hizmet kusuru ve mobbingi sebebiyle başlayış yapamayan müvekkilinin mahrum kaldığı tüm mali, sosyal ve özlük haklarının istemi ile açılmış olup ilk derece mahkemece davanın süre aşımı nedeniyle reddine karar verildiği, davanın istinaf aşamasında devam etmekte ve derdest olduğu,

**2.3.** Başvuran tarafından Manisa 2. İdare Mahkemesinin [REDACTED]/[REDACTED] Esasına kayden, Sağlık Bakanlığı İsteğe Bağlı İller Arası Yer Değiştirme Suretiyle Atanma Kurasına başvurduğu, ancak müvekkil idare tarafından başvurusunun reddedilmesi işleminin iptaline ilişkin dava açıldığı, başvuranın atama kurasına yaptığı başvurusunun reddine işlemin iptaline, atamasının Soma Devlet Hastanesi'ne yapılmasına karar verilmesi istemi yönünden davanın incelenmeksizin reddine karar verildiği, davanın istinaf aşamasında derdest olduğu,

Hususları bildirilmiş, konuya ilişkin bilgi ve belgeler Kurumumuza gönderilmiştir.

### III. İLGİLİ MEVZUAT

#### 3. 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

**3.1. “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 20 inci maddesi** “Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz... (Ek fıkra: 7/5/2010-5982/2 md.) Herkes, kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahiptir. Bu hak; kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi de kapsar. Kişisel veriler, ancak kanunda öngörülen hallerde veya kişinin açık rızasıyla işlenebilir. Kişisel verilerin korunmasına ilişkin esas ve usuller kanunla düzenlenir.”

**3.2. “Dilekçe, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkı” başlıklı 74 üncü maddesi:** “(1) Vatandaşlar ve karşılıklılık esası gözetilmek kaydıyla Türkiye’de ikamet eden yabancılar kendileriyle veya kamu ile ilgili dilek ve şikayetleri hakkında, yetkili makamlara ve Türkiye Büyük Millet Meclisine yazı ile başvurma hakkına sahiptir. (2) Kendileriyle ilgili başvuruların sonucu gecikmeksizin, dilekçe sahiplerine yazılı olarak bildirilir. (3) Herkes, bilgi edinme ve kamu denetçisine başvurma hakkına sahiptir.”,

**4. 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun “Kurumun görevi” başlıklı 5 inci maddesi** “(1) Kurum, idarenin işleyişi ile ilgili şikâyet üzerine, idarenin her türlü eylem ve işlemleri ile tutum ve davranışlarını; insan haklarına dayalı adalet anlayışı içinde, hukuka ve hakkaniyete uygunluk yönlerinden incelemek, araştırmak ve idareye önerilerde bulunmakla görevlidir.”

#### 5. 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun;

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

**5.1. “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi;** “Bu Kanunun amacı; demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan eşitlik, tarafsızlık ve açıklık ilkelerine uygun olarak kişilerin bilgi edinme hakkını kullanmalarına ilişkin esas ve usulleri düzenlemektir.”,

**5.2. “Bilgi Edinme Hakkı” başlıklı 4 üncü maddesi;** “Herkes bilgi edinme hakkına sahiptir...”

**5.3. “İdarî soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler ” başlıklı 19 uncu maddesi;** “Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde;

a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,

b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,

c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,

d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,

Bilgi veya belgeler, bu Kanun kapsamı dışındadır. ”,

**5.4. “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 21 inci maddesi** “Kişinin izin verdiği hâller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması hâlinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, meslekî ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır. Kamu yararının gerektirdiği hâllerde, kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”

## **6. 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu’nun;**

**6.1. “Amaç” başlıklı 1 inci maddesi** “Bu Kanunun amacı, kişisel verilerin işlenmesinde başta özel hayatın gizliliği olmak üzere kişilerin temel hak ve özgürlüklerini korumak ve kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esasları düzenlemektir.”

**6.2. “Kapsam” başlıklı 2 nci maddesi** “Bu Kanun hükümleri, kişisel verileri işlenen gerçek kişiler ile bu verileri tamamen veya kısmen otomatik olan ya da herhangi bir veri kayıt sisteminin parçası olmak kaydıyla otomatik olmayan yollarla işleyen gerçek ve tüzel kişiler hakkında uygulanır.”

**6.3. “Tanımlar” başlıklı 3 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi** “Anonim hâle getirme: Kişisel verilerin, başka verilerle eşleştirilerek dahi hiçbir surette kimliği belirli veya belirlenebilir bir gerçek kişiyle ilişkilendirilemeyecek hâle getirilmesini” (ç) bendi “İlgili kişi: Kişisel verisi işlenen gerçek kişiyi” (d) bendi “Kişisel veri: Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgiyi, ... ifade eder.”

**6.4. “Kişisel verilerin işlenme şartları” başlıklı 5 inci maddesi** “(1) Kişisel veriler ilgili kişinin açık rızası olmaksızın işlenemez. (2) Aşağıdaki şartlardan birinin varlığı hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın kişisel verilerinin işlenmesi mümkündür: a) Kanunlarda açıkça öngörülmesi. b) Fiili imkânsızlık nedeniyle rızasını açıklayamayacak durumda bulunan veya rızasına hukuki geçerlilik tanınmayan kişinin kendisinin ya da bir başkasının hayatı veya beden bütünlüğünün korunması için zorunlu olması. c) Bir sözleşmenin kurulması veya ifasıyla doğrudan doğruya ilgili olması kaydıyla, sözleşmenin taraflarına ait kişisel verilerin işlenmesinin gerekli olması. ç) Veri sorumlusunun hukuki yükümlülüğünü yerine getirebilmesi için zorunlu olması. d) İlgili kişinin kendisi tarafından alenileştirilmiş olması. e) Bir hakkın tesisi, kullanılması veya korunması için veri işlemenin zorunlu olması. f) İlgili kişinin temel hak ve

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

özgürlüklerine zarar vermemek kaydıyla, veri sorumlusunun meşru menfaatleri için veri işlenmesinin zorunlu olması.”

**6.5. “Kişisel verilerin aktarılması” başlıklı 8 inci maddesi** “(1) Kişisel veriler, ilgili kişinin açık rızası olmaksızın aktarılamaz. (2) Kişisel veriler; a) 5 inci maddenin ikinci fıkrasında, b) Yeterli önlemler alınmak kaydıyla, 6 ncı maddenin üçüncü fıkrasında, belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde, ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilir. (3) Kişisel verilerin aktarılmasına ilişkin diğer kanunlarda yer alan hükümler saklıdır.”

**6.6. “İlgili kişinin hakları” başlıklı 11 inci maddesi** “(1) Herkes, veri sorumlusuna başvurarak kendisiyle ilgili; a) Kişisel veri işlenip işlenmediğini öğrenme, b) Kişisel verileri işlenmişse buna ilişkin bilgi talep etme, ... haklarına sahiptir.”

**7. 27.04.2004 tarihli ve 25445 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin;**

**7.1. “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 30 uncu maddesi;**

“Kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idari soruşturmalarla ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması halinde;

- a) Kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak,
  - b) Kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak,
  - c) Soruşturmanın güvenliğini tehlikeye düşürecek,
  - d) Gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek,
- bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.”

**7.2. “Özel hayatın gizliliği” başlıklı 32 inci maddesi;**

“Kişinin izin verdiği haller saklı kalmak üzere, özel hayatın gizliliği kapsamında, açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak bilgi veya belgeler, bilgi edinme hakkı kapsamı dışındadır.

Kamu yararının gerektirdiği hallerde, kurum ve kuruluşların kayıtlarında bulunan kişisel bilgi veya belgeler, kurum ve kuruluşlar tarafından, ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rızası alınmak koşuluyla açıklanabilir.”

Hükümlerini amirdir.

#### **IV. KAMU DENETÇİSİ YAHYA AKMAN'IN KAMU BAŞDENETÇİSİ'NE ÖNERİSİ**

**8.** İlgili mevzuat ve tüm dosya kapsamı birlikte değerlendirildiğinde; başvurunun reddi yönünde hazırlanan “Ret Kararı Önerisi” Kamu Başdenetçisi’ne sunulmuştur

#### **V. DEĞERLENDİRME VE GEREKÇE**

##### **A. Hukuka ve Hakkaniyete Uygunluk Açısından Değerlendirme**

Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

**9. Başvuran (1) numaralı paragrafta yer verildiği üzere özetle,** çalıştığı Manisa Demirci Devlet Hastanesi tarafından hakkında yürütülen tüm inceleme/soruşturma raporlarının şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımlarının gizlenmeden tarafına verilmesini talep etmektedir.

**10.** Başvuranın aynı taleple Kurumumuza yaptığı 09/04/2022 tarihli ilk başvurusu üzerine 19/04/2022 tarihli ve [REDACTED]/[REDACTED] başvuru sayılı Gönderme Kararı verilmiştir. Başvuran 18/09/2022 tarihinde talebini yinelemiştir. Kurumumuzca yapılan temaslar üzerine, Manisa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'nden alınan ve 06/03/2023 tarihinde Kurumumuz kayıtlarına giren E-[REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED] sayılı yazıda özetle “... Uzm. Dr. [REDACTED] hakkında yürütülen İnceleme/disiplin soruşturma raporlarının ilgili kısımlarının 4982 Sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ilgili maddeleri kapsamında adı geçenlere verileceği” hususunun bildirildiği görüldüğünden, başvurunun dostane çözümle sonuçlandırılmasına karar verilmiştir (07/03/2023 tarihi; [REDACTED]/[REDACTED] başvuru sayılı Dostane Çözüm Kararı). Anılan Müdürlükten bilahare alınan 14/03/2023 tarihli yazı ile bahse konu inceleme/disiplin soruşturma raporlarının ilgili kısımlarının Müdürlüğün 09/03/2023 tarihli ve [REDACTED] sayılı yazısıyla başvurana iletildiği hususu bildirilmiştir.

**11.** Başvuran işbu başvurusunda ise, Kurumumuzun temasları neticesinde tarafına gönderilen inceleme/soruşturma raporlarında şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin bilgiler ile ifadelerin çıkarıldığından şikâyet etmekte, Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulunun geçmiş tarihli kararlarına atfla, şikayete konu soruşturmaların ve akabinde açılan davalarda verilen mahkeme kararlarının lehine sonuçlandığı da dikkate alınarak, hakkında yürütülen tüm soruşturma dosyalarının şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımları gizlenmeden tamamının tarafına verilmesini talep etmektedir.

**12.** Başvuran, güncel başvurusuna eklediği liste ile 2 adet inceleme raporunun dava sebebiyle kendisinde mevcut olduğunu belirtmiş, talebine konu raporları aşağıdaki gibi listelemiştir:

**12.1.** 09.08.2019 tarih ve E-[REDACTED] sayılı görev emri ile yapılan “657 108/B kapsamında aylıksız izinde olmama rağmen işe gelmediği” iddiası ile yapılan Disiplin Soruşturmasına ait Rapor. Raporda ifadelerin gizlendiği belirterek, raporun tamamını talep etmektedir.

**12.2.** 09.09.2019 tarih ve E-[REDACTED] sayılı “Başhekime ters mobbing yaptığı” iddiası ile yapılan Disiplin Soruşturmasına ait Rapor. Yapılan soruşturma sonucunda, ters mobbing uygulamasının söz konusu olmadığı gerekçesiyle herhangi bir suç unsuruna rastlanmadığını, Raporda 3. taraf olarak sadece eşinin yer aldığını, bu kısımların gizlenebileceğin, ancak diğer kısımların erişimine açılmasını talep etmektedir.

**12.3.** 10.09.2019 tarih ve E-[REDACTED] sayılı görev emriyle yapılan “idari şef nöbetçisini acil serviste tek başına bırakmak gayesiyle ambulansı hekimsiz istediği ve hasta yakınlarını diğer hekimlere karşı kıskırttığı” iddiasıyla yapılan Disiplin Soruşturmasına ait Rapor. Soruşturmanın lehine sonuçlandığını, ancak raporda şahit ve tanık ifadelerinin gizlendiğini belirterek raporun tamamını talep etmektedir.

**12.4.** 08.08.2019 tarih ve E-[REDACTED] sayılı görev emriyle yapılan “hastaları mağdur ettiği ve idarenin emirlerine uymadığı iddiaları” ile ilgili Disiplin Soruşturmasına ait Rapor. Soruşturma sonucunda idare tarafından herhangi bir ceza uygulanmadığını, idare tarafından hakkında suç duyurusunda bulunuldu ise de Kaymakamlık tarafından soruşturmaya izin verilmediğini, ancak idare tarafından soruşturmaya ait raporun tarafına gönderilmediğini belirterek raporun tamamını talep etmektedir.

**13.** Bilindiği üzere demokratik ve şeffaf yönetimin gereği olan bilgi edinme hakkı, 9/10/2003 tarihli ve 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun ile yürürlüğe girmiş, 2010 yılında gerçekleşen Anayasa değişikliği ile de anayasal güvenceye kavuşturulmuştur. Anayasanın 74 üncü maddesinde “herkesin bilgi

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**



edinme hakkına sahip olduğu” belirtilerek genel bir düzenleme yapılmış, hakkın sınırı konusunda ayrıca bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Ancak elbette ki, söz konusu hak da mutlak bir hak olmayıp, Anayasanın 13 üncü maddesi kapsamında belli bazı kısıtlamalara tabi tutulabilecektir.

**14.** 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun 4 üncü maddesinde, herkesin bilgi edinme hakkına sahip olduğu, 5 inci maddesinde ise, kurum ve kuruluşların *bu Kanunda yer alan istisnalar dışındaki* her türlü bilgi veya belgeyi başvuranların yararlanmasına sunmak ve bilgi edinme başvurularını etkin, süratli ve doğru sonuçlandırmak üzere gerekli tedbirleri almakla yükümlü olduğu hüküm altına alınmıştır. Bu hükme göre, Kanunun temel amacı açısından serbesti kural olmakla birlikte, 4982 sayılı Kanun kapsamındaki bir bilgi edinme başvurusu bu Kanunun getirdiği bir istisnaya dayanılarak reddedilebilecektir.

**15.** Bilgi edinme hakkının istisnaları 4982 sayılı Kanunun 4. Bölümünde düzenlemiştir. Hakkın sınırı açısından sayılan istisnalardan biri Kanununun 19 uncu maddesinde yer alan “kurum ve kuruluşların yetkili birimlerince yürütülen idarî soruşturmalara ilgili olup, açıklanması veya zamanından önce açıklanması hâlinde; kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak, kişilerin veya soruşturmayı yürüten görevlilerin hayatını ya da güvenliğini tehlikeye sokacak, ... gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak veya soruşturma ile ilgili benzeri bilgi ve bilgi kaynaklarının temin edilmesini güçleştirecek nitelikte olan bilgi ve belgeler” Kanununun kapsamı dışında bırakılmıştır.

**16.** Benzer bir düzenlemeye Bilgi Edinme Hakkı Kanununun Uygulanmasına İlişkin Esas ve Usuller Hakkında Yönetmeliğin 30 inci maddelerinde de yer verilmiştir.

**17.** Anılan hükümler kapsamında idari inceleme ve soruşturmalara ilişkin bilgi edinme başvurularının reddedilebilmesi için sadece idari soruşturmanın varlığı yeterli olmayıp, ilgili hükümde düzenlenen şartlardan birinin de gerçekleşmiş olması ve hangi şartın gerçekleştiğinin maddi olaylara dayanarak açıklanması ve olayların hukuki nitelendirmesinin doğru yapılmış olması gerekmektedir.

**18.** 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun özel hayatın gizliliğini düzenleyen 21 inci maddesine göre ise, kişinin izin verdiği haller hariç olmak üzere, açıklanması halinde; kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerine haksız müdahale oluşturacak bilgi ve belgeler, bilgi edinme hakkının kapsamında yer almamaktadır. Ancak bu hükmün de istisnası düzenlenmiş olup, kamu yararının gerektirmesi halinde ve ilgili kişiye en az yedi gün önceden haber verilerek yazılı rıza alınması durumunda kişisel bilgi ve belgeler açıklanabilmektedir.

**19.** Özel hayatın gizliliği kapsamında, yalnızca açıklanması halinde kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, mesleki ve ekonomik değerlerine haksız müdahale oluşturacak türden bilgi ve belgeler, kişinin izin verdiği haller dışında, bilgi edinme hakkının kapsamı dışında bırakılmıştır. Diğer bir ifadeyle, “Kanunun 21. maddesi, özel hayat kapsamındaki tüm bilgi ve belge talepleri için geçerli olmayıp, talep konusu bilgi veya belgenin erişime açılmasının üçüncü kişilerin özel hayatına “haksız bir müdahale” oluşturması gereklidir.” (BEDK Kararları Işığında Açıklamalı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu, T.C. Başbakanlık Bilgi Edinme Değerlendirme Kurulu Yayınları, Nisan 2015)

**20.** Özel hayatın gizliliği hakkının özel bir biçimi olan kişisel verilerin korunması hakkı ise Anayasanın özel hayatla ilgili 20 nci maddesine 2010 yılında eklenen son fıkrada düzenlenmiştir. Anılan fıkrada, herkesin kendisiyle ilgili kişisel verilerin korunmasını isteme hakkına sahip olduğu, bu hakkın kişinin kendisiyle ilgili kişisel veriler hakkında bilgilendirilme, bu verilere erişme, bunların düzeltilmesini veya silinmesini talep etme ve amaçları doğrultusunda kullanılıp kullanılmadığını öğrenmeyi kapsadığı ifade edilmiştir.

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

**21.** Kişisel verileri işleyen gerçek ve tüzel kişilerin yükümlülükleri ile uyacakları usul ve esaslar 2016 tarihli 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanununda belirlenmiştir. Anılan Kanunda kişisel veri “Kimliği belirli veya belirlenebilir gerçek kişiye ilişkin her türlü bilgi” olarak tanımlanmış olup; veri sorumluları kişisel verilere hukuka aykırı olarak erişilmesini önlemekle yükümlüdür.

**22.** Kişisel veriler, Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nda ayrı bir istisna olarak düzenlenmemiştir. Ancak yazında “özel hayatın gizliliği hakkının kişisel verilere göre daha geniş kapsamlı olduğu, özel hayatın gizliliğinin kişisel verilerin korunmasını da kapsadığı” belirtilmektedir (Akgül, Aydın, Danıştay ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi Kararları Işığında Kişisel Verilerin Korunması, 2. Bs., İstanbul, 2016).

**23.** Somut dosyada da idare tarafından, başvurana gönderilen raporda dosyada şikâyetçi ve/veya tanıklara ilişkin kısımların gizlenmesine gerekçe olarak, talebin 4982 sayılı Kanunun istisnaları arasında sayılan idari soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgeler ile özel hayatın gizliliğine ilişkin maddeleri kapsamında kaldığından bahisle karşılanamayacağı belirtilmiştir.

**24.** İdari inceleme ve soruşturma raporlarına yansıyan üçüncü kişilere ait kişisel veriler içeren bilgi veya belgeler talep edildiğinde, bilgi edinme hakkı ve kişisel verilerin korunması hakkı arasında makul bir dengenin kurulması gereklidir. Bu durumlarda, 4982 sayılı Kanunda bilgi edinme hakkının istisnalarından biri olarak sayılan “özel hayatın gizliliği” ne ilişkin düzenlemelerin, kişisel verilerin korunması konusundaki hükümlerle birlikte değerlendirilmesi gerekmektedir.

**25.** Bilgi edinme hakkı kapsamında talep edilen bilgi veya belgelerde, talepte bulunan kişi haricindeki kişilere ait verilerin bulunması durumunda, bu verilerin 6698 sayılı Kişisel Verilerin Korunması Kanunu gereğince “kişisel veri” olarak kabulü gerektiği açıktır. Anılan Kanunun 8 inci maddesinin birinci fıkrasında, kural olarak kişisel verilerin ilgilinin açık rızası olmaksızın aktarılamayacağı hüküm altına alınmıştır. Bu kuralın istisnası olarak, anılan maddenin ikinci fıkrasında kişisel verilerin; Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen şartlardan birinin bulunması hâlinde ilgili kişinin açık rızası aranmaksızın aktarılabilirliği belirtilmiştir. Başvuran hakkındaki soruşturma raporlarındaki tanık ifadelerinin işbu Kararın (6.4) sayılı paragrafında yer verilen 6698 sayılı Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen şartlardan olmadığı dikkate alındığında, tanıkların açık rızası olmadan ifadelerinin başvurana aktarılamayacağı açıktır.

**26.** Bununla birlikte, aynı Kanunun 11 inci maddesinde herkesin, kendisi hakkında işlenmiş kişisel verilere ilişkin bilgi talep etme hakkı bulunduğu da belirtilmiştir. Şu halde uyumsuzluk, başvuranın kendisi hakkındaki kişisel verilerin, üçüncü kişilere ait kişisel veri olarak da tanımlanabileceği durumlarda bilgi edinme talebinin nasıl karşılanması gerektiği hususunda düğümlenmektedir.

**27.** Bilgi Edinme Hakkı Kanunu’nun 9 uncu maddesi “İstenen bilgi veya belgelerde, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler ile açıklanabilir nitelikte olanlar birlikte bulunuyor ve bunlar birbirlerinden ayrılabilirse, söz konusu bilgi veya belge, gizlilik dereceli veya açıklanması yasaklanan bilgiler çıkarıldıktan sonra başvuranın bilgisine sunulur.” hükmünü amirdir. Bu kapsamda, talepte bulunan haricindeki kişilere ait kişisel verilerin kapatılarak verilmesi mümkünse ve bu halde verilen bilgiler bilgi edinme hakkının etkin bir şekilde kullanımına olanak sağlıyorsa, talep edilen bilgi veya belgelerin bu şekilde paylaşılması gerektiği değerlendirilmektedir.

**28.** Kurum ve kuruluşlarca yapılan inceleme, soruşturma işlemleri sonucunda düzenlenen raporlar ile eklerinin ve dosyada yer alan diğer bilgilerin itiraz, savunma mahkemeye başvurma ve diğer sebeplerle talep edildiği durumlarda, raporların hangi kısımlarının verilebileceği hususunun Bilgi Edinme

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**

Değerlendirme Kurulu'na sorulması üzerine, Kurul tarafından verilen 15/09/2021 tarih ve [REDACTED]/[REDACTED] sayılı kararda “Başvuru sahibinin kendisi hakkında yürütülen soruşturmaya veya incelemeye ilişkin bilgi veya belge taleplerinde; soruşturma veya inceleme raporunun tekemmül etmiş olması halinde, ilgili soruşturma veya inceleme raporunun 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanununun “İdari soruşturmaya ilişkin bilgi veya belgeler” başlıklı 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri gereğince, özel hayatın korunmasına riayet ederek üçüncü şahıslara ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi ve ifade karartılmak, ifade tutanakları ile tanık ifadelerini içeren kısımlar çıkartılmak suretiyle kendisiyle ilgili bilgilerin başvuru sahibinin erişimine sunulması gerektiği” yönünde kurum ve kuruluşlara görüş bildirdiği görülmektedir. (<https://bedk.adalet.gov.tr/Resimler/SayfaDokuman/181020211545092021-1096%20say%C4%B1%C4%B1%20Karar%C4%B1.pdf> ; Erişim Tarihi: 03.11.2023)

**29.** Kurumumuzca verilen kararlarda da idari inceleme ve soruşturmalar sonucunda oluşturulan raporların bilgi edinme hakkı kapsamında talep edilmesi halinde, üçüncü kişilere ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi ve ifadenin 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi çerçevesinde çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra raporların başvuru sahibi ile paylaşılmasının uygun olacağı belirtilmiştir. (KDK, K.T. 09/08/2019 B.N. 2019/2185 Tavsiye Kararı, K.T. 29/08/2019 B.N. 2019/5350 Tavsiye Kararı, K.T. 29/08/2019 B.N. 2019/6012 sayılı Tavsiye Kararı, K.T. 16/09/2019 B.N. 2019/6396 sayılı Tavsiye Kararı)

**30. Yukarıdan bu yana anlatılanlar ışığında somut dosyada Kurumumuzca yapılan inceleme ve araştırma sonucunda;** başvuranın idare tarafından hakkında yürütülen disiplin soruşturmalarına ait raporlardaki tanık ifadelerinin karartılmadan, raporların tamamının tarafına verilmesini talep ettiği, 4982 sayılı Bilgi Edinme Hakkı Kanunu'nun 19 uncu maddesinin (a) ve (d) bentleri uyarınca tekemmül etmiş idari soruşturmalara ait raporlarda kişilerin özel hayatına açıkça haksız müdahale sonucunu doğuracak veya gizli kalması gereken bilgi kaynağının açığa çıkmasına neden olacak nitelikte olan bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkı kapsamının dışında bırakıldığı, anılan Kanunun 21 inci maddesine göre ise, kişinin izin verdiği haller hariç olmak üzere, kişinin sağlık bilgileri ile özel ve aile hayatına, şeref ve haysiyetine, mesleki ve ekonomik değerine haksız müdahale oluşturacak bilgi ve belgelerin bilgi edinme hakkının kapsamında olmadığı, özel hayatın gizliliğinin kişisel verilerin korunması hakkını da kapsamı sebebiyle idari inceleme ve soruşturma raporlarına yansıyan üçüncü kişilere ait verilerin aynı zamanda “kişisel veri” olduğu, bunlara yönelik bilgi veya belge taleplerinde bilgi edinme hakkı ve kişisel verilerin korunması hakkı arasında makul bir dengenin kurulması gerektiği hususları gözetilerek başvurularla paylaşılan disiplin soruşturması rapor örneklerinin incelenmesinden,

**30.1.** Başvuranın talebine konu üçüncü kişilere ait bilgi ve ifadelerinin tamamının idare tarafından kapatıldığı, söz konusu ifadelerin tanıklık edilen olaya ilişkin kısımlarının kişilerin kimliklerinin tespitine imkân vermeksizin, anonimleştirilerek paylaşılmasının mümkün olup olmadığı Kurumumuzca tespit edilememekle birlikte, 4982 sayılı Kanunun 9 uncu maddesi uyarınca yapılan işlemin idarenin takdir yetkisinde kaldığı, öte yandan raporların sonuç kısımlarının bilgi edinme hakkının etkin bir şekilde kullanımına imkân sağladığı, bu doğrultuda idarenin işleminin ilgili mevzuatla ve Kurumumuzun bu yöndeki kararlarıyla uyumlu olduğu değerlendirilerek, başvuranın (12.1-12.2-12.3) sayılı paragraflardaki raporlar açısından talebinin reddi gerektiği;

**30.2.** Başvurana gönderilmediği ifade edilen (12.4) sayılı paragrafta kayıtlı 08.08.2019 tarihli ve E.[REDACTED] sayılı görev emriyle yapılan Disiplin Soruşturmasına ait raporun, özel hayatın gizliliğinin korunmasına riayet edilerek, üçüncü kişilere ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi ve

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**



ifadenin 4982 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi çerçevesinde çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra başvuru sahibi ile paylaşılması amacıyla ilgili idareye tavsiyede bulunulması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

## **B. İyi Yönetim İlkeleri Yönünden Değerlendirme**

**31.** İyi yönetim ilkelerine 28/03/2013 tarihli ve 28601 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun Uygulanmasına İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "İyi yönetim ilkeleri" başlıklı 6 ncı maddesinde yer verilmiş olup; İdarenin Kurumumuzun bilgi ve belge talebine ilişkin cevabi yazıları incelendiğinde "makul sürede karar verme", "kararın geciktirilmeksizin bildirilmesi" ilkelerine uygun hareket ettiği, ancak idare tarafından başvuranın dilekçesine verilen cevabi yazıda "karara karşı başvuru yollarının gösterilmesi" ilkesine uygun hareket edilmediği değerlendirilmiş olup, idareden bundan böyle bu ilkelere de uygun hareket etmesi beklenmektedir.

## **VI. HAK ARAMA ÖZGÜRLÜĞÜNE İLİŞKİN AÇIKLAMA**

**32.** 14/06/2012 tarihli ve 6328 sayılı Kamu Denetçiliği Kurumu Kanununun 17 nci maddesinin sekizinci fıkrasına göre Kamu Denetçiliği Kurumuna dava açma süresi içinde yapılan başvuru, işlemeye başlamış olan dava açma süresini durdurmakta olup, anılan Kanunun 21 inci maddenin birinci fıkrası uyarınca başvurunun Kurum tarafından reddedilmesi hâlinde, (varsa) durmuş olan dava açma süresi gerekçeli ret kararının ilgiliye tebliğinden itibaren kaldığı yerden işlemeye başlar, 21 inci maddenin ikinci fıkrası uyarınca ise tavsiye kararı üzerine otuz gün içinde herhangi bir işlem tesis edilmez veya eylemde bulunulmaz ise (varsa) durmuş olan dava açma süresi kaldığı yerden işlemeye devam edecek olup ilgili İdarenin işlemine karşı Manisa İdare Mahkemesi nezdinde dava yolu açıktır.

## **VII. KARAR**

Açıklanan gerekçelerle **BAŞVURUNUN KISMEN KABULÜ KISMEN REDDİNE,**

Başvuranın talebinin işbu Kararın (12.1-12.2-12.3) sayılı paragraflarında kayıtlı Disiplin Soruşturmalarına ait raporlar açısından **REDDİNE;**

Başvurana gönderilmediği ifade edilen (12.4) sayılı paragrafta kayıtlı 08.08.2019 tarihli ve E.■■■■ sayılı görev emriyle yapılan Disiplin Soruşturmasına ait raporun, özel hayatın korunmasına riayet edilerek üçüncü kişilere ait kimlik bilgileri ile kimliklerinin tespitine imkân veren her türlü bilgi ve ifadenin 4982 sayılı Kanununun 9 uncu maddesi çerçevesinde çıkarıldıktan veya kapatıldıktan sonra başvuru sahibi ile paylaşılması amacıyla Manisa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne **TAVSİYEDE BULUNULMASINA,**

6328 sayılı Kanununun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, bu karar üzerine tesis edilecek işlemin veya eylemin 30 (otuz) gün içinde Kurumumuza bildirilmesinin zorunlu olduğuna;

Kararın, başvurana ve Manisa Valiliği İl Sağlık Müdürlüğü'ne tebliğine,

**Türkiye Cumhuriyeti Kamu Başdenetçisince karar verildi**

**Şeref MALKOÇ**  
**Kamu Başdenetçisi**

**Bu belge, güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.**